



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zadru
Borelli 9, 23000 Zadar

Poslovni broj: Psp-84/2024-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, po sucu tog suda Marku Baraki, u pravnoj stvari tužiteljice Ljiljana Vrbički iz Zagreba, Sunekova 19 B, OIB: 04540325886, zastupana po punomoćnici Nevenki Mrčela, odvjetnici iz Zagreba, Smičiklasova 18, protiv tuženika Denis Budak iz Zagreba, Čučerska cesta 30, OIB: 75849149798, zastupan po punomoćnicima odvjetnicima u "Gluić Ninčević" odvjetničkom društvu d.o.o. sa sjedištem u Zadru, Špire Brusine 16, radi smetanja posjeda, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 20. svibnja 2026. godine u prisutnosti tužiteljice, zamjenika punomoćnice tužiteljice Filipa Vrdoljaka, odvjetnika u Zagrebu i punomoćnika tuženika Karla Guzobada odvjetnika u odvjetničkom društvu "Gluić Ninčević", te nakon objave dana 27. svibnja 2026. godine,

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tuženik Denis Budak iz Zagreba, Čučerska cesta 30, OIB: 75849149798 smetao tužiteljicu Ljiljanu Vrbički iz Zagreba, Sunekova 19 B, OIB: 04540325886, u posljednjem mirnom suposjedu stana na gornjoj etaži (katu) stambene zgrade, koji se sastoji od dnevnog boravka s kuhinjom, dvije spavaće sobe, kupaonice s WC-o i vanjske nenatkrivene terase i koji se nalazi na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, ZK odjel Zadar, k.o. Privlaka, zk.ul.br. 3297, zk.č.br. 6205/1, Sabunike površine 282 m², od čega dvorište površine 175 m² i stambena zgrada, stambena zgrada površine 107 m², ukupne površine 282 m², na način da je razbacao stvari tužiteljice i promijenio bravu na ulaznim vratima, te je time onemogućio tužiteljicu u korištenju predmetnog stana na gornjoj etaži (katu) predmetne nekretnini.

II. Nalaže se tuženiku Denisu Budak iz Zagreba, Čučerska cesta 30, OIB: 75849149798 da uspostavi ranije posjedovno stanje, na način da tužiteljici Ljiljani Vrbički iz Zagreba, Sunekova 19 B, OIB: 04540325886, preda u suposjed ključeve stana na gornjoj etaži (katu) stambene zgrade koja se nalazi na nekretnini iz točke I., sve to u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

III. Zabranjuje se tuženiku Denis Budak iz Zagreba, Čučerska cesta 30, OIB: 75849149798, ponovno smetanje iz točke I. ovog rješenja ili bilo kakvo slično

smetanje tužiteljice u suposjedovanju predmetnog stana na gornjoj etaži (katu) stambene zgrade koji se nalazi na nekretnini iz točke I.

IV. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice po osnovi tražene zaštite isključivog posjeda stana na gornjoj etaži (katu) stambene zgrade, koji se sastoji od dnevnog boravka s kuhinjom, dvije spavaće sobe, kupaoalice s WC-o i vanjske nenatkrivene terase i koji se nalazi na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, ZK odjel Zadar, k.o. Privlaka, zk.ul.br. 3297, zk.č.br. 6205/1, Sabunike površine 282 m², od čega dvorište površine 175 m² i stambena zgrada, stambena zgrada površine 107 m², ukupne površine 282 m²

V. Odbija se kao neosnovan dio tužbenog zahtjev tužiteljice koji glasi:

"I. Utvrđuje se da je tuženik Denis Budak iz Zagreba, Čučerska cesta 30, OIB: 75849149798 smetao tužiteljicu Ljiljanu Vrbički iz Zagreba, Sunekova 19 B, OIB: 04540325886, u posljednjem mirnom posjedu stana na gornjoj etaži (katu) stambene zgrade, koji se sastoji od dnevnog boravka s kuhinjom, dvije spavaće sobe, kupaoalice s WC-o i vanjske nenatkrivene terase i koji se nalazi na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, ZK odjel Zadar, k.o. Privlaka, zk.ul.br. 3297, zk.č.br. 6205/1, Sabunike površine 282 m², od čega dvorište površine 175 m² i stambena zgrada, stambena zgrada površine 107 m², ukupne površine 282 m², na način da je zatvorio glavni kontrolni ventil za vodu koji se nalazi u kupaoalici stana na donjoj etaži (prizemlju) stambene zgrade na predmetnoj nekretnini koji je u posjedu tuženika čime je onemogućen dotok vode u stan na gornjoj etaži (kat), te iskopčao patronu osigurača za struju koja se nalazi u razvodnoj ploči na pročelju stambene zgrade na predmetnoj nekretnini s lijeve strane gledano od ulaza s glavne ulice, te je time onemogućio tužiteljicu u korištenju vode i struje za predmetni stan.

II. Nalaže se tuženiku Denisu Budak iz Zagreba, Čučerska cesta 30, OIB: 75849149798 da uspostavi ranije posjedovno stanje, na način da tužiteljici Ljiljani Vrbički iz Zagreba, Sunekova 19 B, OIB: 04540325886, ostavi otvoren glavni kontrolni ventil za vodu koji se nalazi u kupaoalici stana na donjoj etaži (prizemlju) stambene zgrade koja se nalazi na predmetnoj nekretnini kako bi se omogućio protok vode do stana na gornjoj etaži (katu) i ostavi ukopčanu patronu osigurača za struju koja se nalazi u razvodnoj ploči na pročelju stambene zgrade na predmetnoj nekretnini s lijeve strane gledano od ulaza s glavne ulice kako bi se u stanu na gornjoj etaži (katu) mogla koristiti električna energija, sve to u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

III. Zabranjuje se tuženiku Denis Budak iz Zagreba, Čučerska cesta 30, OIB: 75849149798, ponovno smetanje iz točke I. ovog rješenja ili bilo kakvo slično smetanje tužiteljice u posjedovanju predmetnog stana na gornjoj etaži (katu) stambene zgrade koji se nalazi na nekretnini iz točke I."

VI. Odbija se kao neosnovan prijedlog za određivanje privremene mjere koji glasi:

" I. Nalaže se protivniku osiguranja Denisu Budaku iz Zagreba, Čučerska cesta 30, OIB: 75849149798 da o svome trošku u roku od 24 sata preda tužiteljici Ljiljani Vrbički iz Zagreba, Sunekova 19 B, OIB: 04540325886, stan na gornjoj etaži (katu)

stambene zgrade koja se nalazi na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, ZK odjel Zadar, k.o. Privlaka, zk.ul.br. 3297, zk.č.br. 6205/1, Sabunike površine 282 m², od čega dvorište površine 175 m² i stambena zgrada, stambena zgrada površine 107 m², ukupno površine 282 m², slobodnog od osoba i stvari koje ne pripadaju tužiteljici, da tužiteljici preda ključeve predmetnog stana, da ostavi otvoren glavni kontrolni ventil za vodu koji se nalazi u kupaonici stana na donjoj etaži (prizemlju) stambene zgrade koja se nalazi na predmetnoj nekretnini kako bi se omogućio protok vode do stana na gornjoj etaži (katu) i ostavi ukopčanu patronu osigurača za struju koja se nalazi u razvodnoj ploči na pročelju stambene zgrade na predmetnoj nekretnini s lijeve strane gledano od ulaza s glavne ulice kako bi se u stanu na gornjoj etaži (katu) mogla koristiti električna energija.

II. Privremena mjera iz točke I. ovog rješenja ostaje na snazi do pravomoćnosti rješenja u sporu za smetanje u posjeda ili do drugačije odluke suda ako se okolnosti, zbog kojih je mjera određena, kasnije promijene tako da mjera više nije potrebna.

III. Ovo rješenje ima učinak rješenja o ovrsi.

IV. Zaprečuje se novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 EUR (slovima: dvije-tisuće eura) protivniku osiguranja, ako protivno nalogu, ili zabrani, iz ovog rješenja: - poduzme određene radnje s ciljem skrivanja, oštećenja, ili uništenja imovine predlagateljice osiguranja, - poduzme čine nasilja, ili čine kojima može teško oštetiti, ili ugroziti prava, sigurnost i dostojanstvo predlagateljice osiguranja, ili drugih osoba koje sudjeluju u postupku ovrhe i osiguranja, - protivno ovom nalogu, ili zabrani, suda poduzme radnje koje mogu dovesti do nenadoknadive, ili teško nadoknadive, štete predlagateljici osiguranja, - poduzme radnje kojima se sud, sudski ovršitelj, ili druge ovlaštene osobe smetaju u provedbi ovršnih radnji i radnji osiguranja."

VII. Svaka stranka snosi svoj parnični trošak.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi tvrdi da se nalazi u zakonitom, istinitom, poštenom, samostalnom i posljednjem mirnom posjedu stana na gornjoj etaži kuće koja se nalazi na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zadru, ZK odjel Zadar, k.o. Privlaka, zk.ul.br. 3297, zk.č.br. 6205/1, Sabunike površine 282 m², od čega dvorište površine 175 m² i stambena zgrada, stambena zgrada površine 107 m², ukupne površine 282 m², a koji posjed je trenutno smetan od strane tuženika. Tuženik je trenutno upisan kao knjižni vlasnik gore navedene nekretnine u cijelosti, te se isti nalazi u posjedu stana na donjoj etaži predmetne nekretnine. Tužiteljica se u zakonitom, istinitom, poštenom i samostalnom posjedu gore navedenog stana nalazi neprekidno od 2001. godine kada joj je njezin otac Ivan Budak, koji je tada bio vlasnik cijele nekretnine, darovao „nekretnine u Privlaci, Sabunike 104, u naravi gornji dio etaže kuće veličine 80 m², terase cc 12 m² sa dvorištem veličine 45 m², upisane u katastar općine Privlaka č.z. 1175/958.". U naravi radi se o stanu na gornjoj etaži kuće koja kuća ima dva stana sa zasebnim ulazima i koja se nalazi na nekretnini koja je danas upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, k.o. Privlaka, u zk.ul.br. 3297, na zk.č.br. 6205/1, a koja je u vrijeme sklapanja ugovora bila evidentirana kao katastarska čestica 1175/958, k.o. Privlaka te koja je nekada

imala kućni broj 104, a danas je to kućni broj 36, u Ulici Sabunike VII. Predmetna kuća koristi se za odmor tužiteljice i tuženika te članovi njihovih obitelji, najčešće u ljetnim mjesecima te u drugim prilikama. Predmetnim Darovnim ugovorom od 20.05.2001. godine sklopljenim između Ivana Budaka, oca tužiteljice, kao darovatelja i tužiteljice, kao daroprimatelja, tužiteljica je stupila u samostalan posjed predmetnog stana na gornjoj etaži kuće. Navedeni ugovor o darovanju nije provediv u zemljišnim knjigama jer ugovor ne ispunjava posebne pretpostavke za zemljišnoknjižni upis. Naime, čestica nije opisana prema podacima iz zemljišnih knjiga, također ne sadrži tabularnu izjavu kojom bi se upis mogao provesti. Namjera ugovaratelja je bila da darovatelj daruje tužiteljici u vlasništvo stan na gornjoj etaži kuće koji predstavlja okvirno polovicu površine predmetne kuće i polovicu dvorišta predmetne nekretnine, a što se u zemljišnim knjigama trebalo provesti kao 1/2 suvlasničkog dijela cijele nekretnine, dok se ne provede etažiranje i uspostavi vlasništvo na posebnim dijelovima nekretnine. Međutim, zbog pravnog neznanja osoba koje se su sastavljale predmetni ugovor o darovanju isti nije podoban za provedbu u zemljišnim knjigama. Tužiteljica je dana 04.09.2023. godine u zemljišnim knjigama podnijela prijedlog za upis prava vlasništva na 1/2 predmetne nekretnini, a koji je prijedlog je odbijen iz gore navedenih razloga. Otac tužiteljice, Ivan Budak, je više od 22 godine nakon što je predmetnu gornju etažu kuće i dio dvorišta darovao tužiteljici (svojoj kćerki) taj dio nekretnine koji prema njegovoj podjeli nekretnine u suvlasničkim omjerima predstavlja 1/2 suvlasničkog dijela prema vlasništvu cijele nekretnine Ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju, potvrđenom od strane javnog bilježnika Renate Kutije Kušpilić dana 20.10.2023. godine, pod brojem OV-8845/2023, ponovno otuđio tuženiku (svome sinu), a koji se nalazi u posjedu prizemlja predmetne kuće. Dana 21.10.2023. godine tuženik je podnio prijedlog za provedbu navedenog Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju u zemljišnim knjigama. Za predmetni Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju i za njegovu provedbu u zemljišnim knjigama tužiteljica je saznala u studenom 2023. godine. Tuženik je u trenutku sklapanja Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju znao da je tužiteljica (njegova sestra) u posjedu gornje etaže kuće te da joj je otac već darovao predmetni stan. Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju od dana 20.10.2023. godine kojim je Ivan Budak na Denisa Budaka (tuženika) prenio vlasništvo druge 1/2 suvlasničkog dijela predmetne nekretnine sklopljen je nakon što su tuženik i njegov otac, Ivan Budak, saznali da je odbijen prijedlog tužiteljice za provedbu Darovnog ugovora između nje i Ivana Budaka u zemljišnim knjigama jer ne ispunjava posebne pretpostavke za zemljišnoknjižni upis, a koji prijedlog je podnesen 04.09.2023. godine. Također, prilikom solemnizacije predmetnog Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju tuženik kao davatelj uzdržavanja i njegov otac Ivan Budak kao primatelj uzdržavanja upozoreni su od stane javnog bilježnika da je na suvlasničkom dijelu nekretnine koji je predmet ugovora upisana zabilježba odbijenog prijedloga predlagateljice Ljiljane Vrbički (ovdje tuženice) radi uknjižbe prava vlasništva pod Z-24272/2023 te da javni bilježnik ne može sa sigurnošću utvrditi ovlaštenje primatelja uzdržavanja za sklapanje predmetnog ugovora na što su sudionici bili upozoreni. Da je tuženik svjestan kako posjed gornje etaže kuće pripada tužiteljici također proizlazi i iz evidencije o plaćanju režija i ostalih komunalnih naknada za predmetnu nekretninu koju vodi sam tuženik, a u kojoj je jasno navedeno koji iznos za režije i komunalnu naknadu plaća tuženik, a koji iznos plaća tužiteljica. Naime, tužiteljica i tuženik režije i ostale troškove za kuću plaćaju svaki po pola s obzirom da kuća nije etažirana te nemaju zasebna brojila. Pa tako tuženik u svojoj evidenciji navodi da je za 2022. godinu dug za komunalnu naknadu i uređenje voda 1.400,00 kn, a godišnji porez za Sabunike 1.600,00 kn te da on plaća polovicu iznosa

koji zajedno s nekretninom u Popovcu iznosi 2850 kn, a ostali iznos plaća tužiteljica, s obzirom da je kuća podijeljen na dva jednaka dijela. Iz evidencije tuženika koju je vodio za predmetnu nekretninu u Sabunikama i za nekretninu u Popovcu od 2021. pa nadalje proizlazi i podjela ostalih zajedničkih troškova (evidencija o troškovima za vodu, poreze, komunalije, postavljanje šahta). Navedene činjenice jasno upućuju da između tuženika i tužiteljice postoji jasna podjela o izvršavanju vlasničkih prava na nekretnini koja je predmet ovog postupka, pa tako i o posjedu predmetne nekretnine, a koje je tuženik svjestan i za koju zna. Tužiteljica tim putem da dostavlja i WhatsApp korespondenciju između tužiteljice i tuženika od dana 16.06.2021. godine koja nedvojbeno potvrđuje da je tuženik svjestan podjele kuće na dva dijela i da gornji dio kuće pripada tuženici: Tužiteljica: „Bili su danas 3 zohara vani i 2 unutra od kud vraga idu“ Tuženik: „Di su bili? Gore kod vas?? Jbt. Sad pocinju opet. Moramo hitno deratizaciju zvati. Prical sam ja vec sa zenom koja radi deratizaciju. Ante ju je zvao. Al kosta 1000kn jebemti“ Tužiteljica: „Ne dole kod tebe. Gore nemam.“ Tuženik: „Di dole?“ Tužiteljica: „Vani i unutra su bili“ Tuženik: „U kuci“ Tužiteljica: „Kod tabe“ Nadalje, tužiteljica ukazuje i na WhatsApp korespondenciji od 25.11.2021. godine: Tuženik: „Seka moramo platiti porez za Sabunike. Dosla bude ovrha starom. Sad dolazi brzo nakon neplacanja, nije ko prije da imas vremena.“ Tužiteljica: „Koliko je“ Tuženik: „1612kn“ Tužiteljica: „Dobro ok. Daj ti onda plati to, mi ćemo kumu vodu kolko i inače i saht i ventile i onda ti ostatak jos dam. ne znam kolko je to on platil. vodu placamo oko 750. Moze?“ Tuženik: „Sad bas i nemam love sa platiti to. Imam cudo troskova koje nisam platil. Audija nisam regal, stoji odjvaljen, mercedes mi je nekaj balcil ulja van, pajero na servis mora. Plin je sad za platiti. Trebam 15000kn. Pa kaj niste bili kod kuma za vodu?“ Tužiteljica: „I jos moras izracunati koliko smo mi samo potrosili kad je stavil nama drugi ventil. Nismo jos. Stalno bumo sad bumo sad. Stalno neka banana.“... .. Tuženik: „Stari oce podivljat kad dolaze te opomene. Daj da to rjesimo. Pa bumo ovo ostalo kak dode. Ja bas sad nisam nekaj s lovom. Izgubil mi se paket od 2000\$. Lik je rekao da mu nisu dosli nozevi. Tužiteljica: „Da i ranko je platil jos jednu kosnju miri i kupil za terasu gore stvari za bandazirati tu terasu. U pm. Da svim. Dobro.“ Tuženik: „Pa terasa gore ja vasa seka.. Bumo sve izracunali, samo da ovaj porez platimo. Nesmije doci opomena. Pardon, ovrha. 900 kn je za sabunike komunalno“ Tužiteljica: „Dobro“ Navedena korespondencija jasno ukazuje da se tuženik i tužiteljica nalaze u posjedu, svaki svog dijela kuće te da je tuženik svjestan da je gornji dio kuće vlasništvo tužiteljice, kao i da postoji dogovor o podjeli nekretnine na način da svaka etaža predstavlja u naravi 1/2 kuće, a time i 1/2 suvlasničkog dijela cijele nekretnine. Nadalje, iz komunikacije je evidentno da tužiteljica i tuženik dijele režijske i ostale troškove za predmetnu nekretninu po pola što jasno upućuj na činjenicu da je tuženik svjestan podjele nekretnine i činjenice da tužiteljici pripada gornja etaža kuće. Također, radovi na zajedničkom šahu, kao i radovi na terasi tužiteljice izvršeni od strane tužiteljice i njezine obitelji potvrđuju navedene činjenice. Tužiteljica ovim putem dostavlja i fotografije na kojima se nalaze ona i njezin suprug te djeca, unuci, ostali članovi obitelji i prijatelji za vrijeme boravka u gornjoj etaži kuće koja je predmet ovog spora, a koje jasno upućuju na činjenicu da se tužiteljica već više od dva desetljeća nalazi u samostalnom, zakonitom, istinitom i poštenom posjedu nekretnine koja je predmet ovog spora te da istu uživa kao vlasnik. Iz svih gore navedenih razloga tužiteljica je dana 11.01.2024. godine podnijela tužbu protiv tuženika radi utvrđenja prava vlasništva, a koji postupak se vodi pred naslovnim Sudom, pod poslovnim brojem P-77/2024. Predmetni spor zabilježen je i u zemljišnoj knjizi za predmetnu nekretninu (zk.ul. 3297, k.o. Privlaka) dana 06.02.2024. godine. Za počinjeno smetanje posjeda na gornjoj etaži kuće koja

se nalazi na predmetnoj nekretnini tužiteljica je saznala dana 05.10.2024. godine kada je zajedno sa svojim suprugom došlo na par dana u svoj stan. Zbog stresa i situacije koju su joj njezin otac i brat (ovdje tuženik) priuštiti u vezi s upisom prava vlasništva na njezinim stanom, u predmetnom stanu nije bila od zadnjeg vikenda u listopadu 2023. godine (prije blagdana Svih svetih), kada je zajedno sa svojom suprugom, Rankom Vrbičkim, došla na produženi vikend. Tom prilikom su boravili u predmetnom stanu na gornjoj etaži kuće, kao i inače, te njezin posjed nije bio smetan ni na koji način Naime, prilikom dolaska na predmetnu nekretninu, 05.10.2024. godine, tužiteljica je zatekla na ulaznim vratima svoga stana na gornjoj etaži kuće novu bravu koju nije mogla otvoriti sa svojim ključem kojim je inače otključavala predmetna vrata. Nakon što je uočila tu činjenicu tužiteljica je promijenila bravu i ušla u stan. Kad je ušla u stan uočila je svoje stvari i stvari članova svoje obitelji razbacane po cijelom stanu, dok je drugi dio njezinih stvari bio spremljen po kutijama. Iz stana je nestao i novac u iznosu od 2.000,00 EUR koji su tužiteljica i njezin suprug izdvojili za poduzimanje majstorskih radova na predmetnom stanu. Također, od strane tuženika prekinut je dotok vode i struje u stan na gornjoj etaži. Navedenu činjenicu smetanja posjeda tužiteljica je isti dan prijavila u Policijskoj postaji Zadar. Postavljanjem nove brave i ulaskom u stan na gornjoj etaži kuće tužiteljica je iskoristila svoje zakonsko pravo na dopuštenu samopomoć te ponovno uspostavili svoj posjed nad predmetnim stanom. Međutim, u predmetnom stanu tužiteljica više nema mogućnost korištenja vode i struje. Naime, ventil za vodu koji kontrolira protok vode kroz cijelu kuću nalazi se na donjoj etaži kuće koja je u posjedu tuženika. Tuženik je zatvorio predmetni ventil kako bi tužiteljicu onemogućio u korištenju vode za njezin stan te time smetao u njezinom posjedu. Također, tuženik je izvukao osigurač za struju, koji se nalazi na vanjskom dijelu kuće s lijeve strane gledano od ulaza s glavne ceste. Predmetni osigurač je povezan sa stanom na gornjoj etaži kuće te je time onemogućen protok struje do gornje etaže kuće. Slijedom svega navedenog, tužiteljica predlaže naslovnom Sudu da donese rješenje kojim će usvojiti tužbeni zahtjev, kao i prijedlog za određivanje privremene mjere.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da se u cijelosti protivi tužbenom zahtjevu tužiteljice kao neosnovanom te predlaže sudu donijeti presudu kojom odbija tužbeni zahtjev u cijelosti. Naime, tužiteljica u tužbi navodi cijeli niz neistina vezanih za korištenje i vlasništvo nekretnine koja je predmet ovog spora. Tužiteljica da nije posjednica, niti vlasnica predmetne nekretnine. Prvenstveno ističe se kako je netočna tvrdnja tužiteljice da se od 2001. godine nalazi u zakonitom, istinitom, poštenom i samostalnom posjedu stana koji se nalazi na gornjem katu predmetne nekretnine. Da tome nije tako mogu posvjedočiti brojni svjedoci uključujući i oca stranaka Ivana Budaka, a tome svjedoče i brojne fotografije snimljene tijekom godina koje pokazuju da su se kako tuženik tako i njegova obitelj, prijatelji i djevojke koristili gornjim katom te je tuženik bio u suposjedu istog. Dakle, predmetna nekretnine nalazila se u posjedu prvenstveno Ivana Budaka, koji je bio vlasnik iste te članova njegove obitelji koji su s njegovim dopuštenjem koristili predmetnu nekretninu za odmor. Do ovakvog postupanja tužiteljice, usmjerenog na svojtanje gornjeg kata bez pravnog temelja dolazi u trenutku kad ista saznaje da je namjera Ivana Budaka da ovdje tuženiku prenese vlasništvo predmetne nekretnine. Tužiteljica nikada nije imala samostalan vlasnički posjed predmetne nekretnine, a da je tome tako vidljivo je što uz tužbu nije priložen niti jedan jedini dokaz kojim ona dokazuje svoj navodni vlasnički posjed stvari, ako ne brojimo iskaze predloženih svjedoka, supruga i djece tužiteljice koji imaju izravni interes iskazivati u njenu korist. Također ističe se kako osim kratkog

perioda tijekom 2021. i 2022. godine tužiteljica nikada nije sudjelovala u snažanju troškova navedene nekretnine već je iste podmirivao ili Ivan Budak ili ovdje tuženik. Promašena su i neutemeljene tvrdnje tužiteljice da bi tuženik otuđio novčani iznos od 2.000,00 EUR te kao takve ne predstavljaju ništa doli objeda na račun tuženika. Nadalje, navodi da bi tuženik prekinuo dotok vode i struje u stan na gornjoj etaži predstavljaju daljnju zlonamjernu konstrukciju tužiteljice. S obzirom da predmetna nekretnine nije u uporabi tijekom cijele godine, već se ista koristi za odmor u ljetnim mjesecima otkad se ista nalazi u vlasništvu oca stranaka redovito se po okončanju sezone, te u svakom drugom slučaju duljeg odsutstva, zatvarao dovod vode te isključivala struja, iz razloga sigurnosti, a o čemu mogu posvjedočiti i predloženi svjedoci. Tuženik da će do zaključenja prethodnog postupka predložiti i druge dokaze po potrebi kojima se dokazuje neosnovanost tužbenog zahtjeva. U odnosu na priloženu privremenu mjeru tuženik ističe kako tužiteljica ničime nije dokazala da su ispunjeni uvjeti za njeno donošenje budući da u samom tekstu tužbe tužiteljica ničime ne obrazlaže, niti prilaže dokaze na okolnost da je donošenje iste potrebno radi otklanjanja bitne opasnosti, protupravnog oštećenja, sprečavanja nasilja ili otklanjanja nenadoknadive štete. Sukladno svemu navedenom, a obzirom da je upravo tuženik vlasnik i posjednik ne samo gornjeg kata već cijele nekretnine oznake k.č.br. 6205/1 k.o. Privlaka, tuženik se u cijelosti protivi tužbenom zahtjevu tužiteljice kao neosnovanom, te predlaže sudu donijeti presudu kojom odbija tužbeni zahtjev u cijelosti.

3.U dokaznom postupku prvostupanjski sud je izveo slijedeće dokaze: izvršio uvid u neslužbeni izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru zemljišnoknjižnog odjela za zk.ul. 3297 k.o. Privlaka u koji je upisana kat.čest. 6205/1 Sabunike dvorište stambena zgrada, stambena zgrada površine 282m² (l.s.11), darovni ugovor između Ivana Budaka kao darovatelja i Ljiljane Vrbički kao obdarenice od 20.05.2001.g. potvrđen po javnoj bilježnici u Zagrebu Zinki Batušić-Šlogar iz Sesveta pod brojem OV-1710/2001 i OV-1711/2001 22. svibnja 2001.g. (l.s.13-15), identifikaciju čestica Područnog ureda za katastar Zadar Klasa:930-04/23-04/1135 Urbroj:541-24-02/16-23-2 od 27.12.2023.g. (l.s.16-17), rješenje Općinskog suda u Zadru zemljišnoknjižnog odjela posl.br. Z-24272/2023-2 od 10.listopada 2023.g. (l.s.18-19), ugovor o dosmrtnom uzdržavanju sklopljen između Ivana Budaka kao primatelja uzdržavanja i Denisa Budaka kao davatelja uzdržavanja od 19.10.2023.g. potvrđen po javnoj bilježnici u Zagrebu Renati Kutija Kušpilić pod poslovnim brojem: OV-8845/2023 20.10.2023.g. (l.s.20-23), rukom pisani dokument (l.s.24-26), whats'up korespondenciju (l.s.27-39), fotografije tužiteljice (l.s.40-89), fotografije tuženika (l.s.101-118), ugovor o darovanju sklopljen između Ivana Budaka kao darovatelja i Denisa Budaka kao obdarenika od 24.06.2020.g. ovjeren po javnom bilježniku u Zagrebu Zoranu Jelaviću pod brojem OV-7215/2020 24.06.2020.g. (l.s.127-129), potvrdu Policijske uprave Zadarske Policijske postaje Zadar Klasa:034-04/24-01/2866 Urbroj:511-18-07-24-1 od 04.veljače 2025.g. (l.s.130), proveo očevid na čest. 6205/1 k.o. Privlaka uz sudjelovanje vještaka građevinske struke Dražena Kneževića struč.spec.ing.aedif. (l.s.142-144), izvršio uvid u nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke Dražena Kneževića struč.spec.ing.aedif. (l.s.148-161), fotografije tužiteljice (l.s.174-175), zapisnik Općinskog suda u Zadru u predmetu 14P-77/2024 od 25. ožujka 2025.g. o ispitivanju svjedoka Ivana Budaka, Ranka Vrbički i Sanje Soštarić (l.s. 183-190), zapisnik Općinskog suda u Zadru u predmetu 14P-77/2024 od 3. srpnja 2025.g. o saslušanju svjedokinje Dubravke Patalen, Kruna Patalen, Pamele Periša, Kristiana Periša (l.s.191-198), saslušao tužiteljicu Ljiljanu Vrbički

(I.s.212-215), saslušao tuženika Denisa Budaka (I.s.216-222), zamolbenim putem pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu saslušao svjedokinju Lidiju Krvarić (I.s.236-237), svjedokinju Dariju Fumić (I.s.238), svjedokinju Pamelu Periša (I.s.238-239), svjedoka Antonia Vrbički (I.s.240-241), svjedoka Kristiana Perišu (I.s.241-242), zamolbenim putem pred Općinskim sudom u Sesvetama saslušao svjedoka Vida Tomorada (I.s.245-247), zamolbenim putem pred Općinskim sudom u Zlataru, Stalna služba u Pregradi saslušao svjedokinju Mariju Majcenić (I.s.250-252), saslušao svjedoka Antu Glavana (I.s.257-258), svjedokinju Helenu Borčić (I.s.258-262), izvršio uvid u predmet Općinskog suda u Zadru P-77/2024.

4. Tužbeni zahtjev tužiteljice je djelomično osnovan.

5. Čl. 10. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17 - dalje ZVDSP) propisuje da osoba koja ima faktičnu vlast glede neke stvari, njezin je posjednik.

5.1. Čl. 21. st. 1. ZVDSP-a propisuje da koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda dok st. 3. propisuje da pravo na zaštitu posjeda prestaje protekom roka od trideset dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastalog smetanja, a st. 4. propisuje da se pravo na zaštitu posjeda ostvaruje u posebnom postupku pred sudom (postupak zbog smetanja posjeda) ili putem samopomoći.

5.2. Čl. 22. st. 1. ZVDSP-a propisuje da posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štiti putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnog stanja kakvo je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće.

5.3. Čl. 24. st. 1. ZVDSP-a propisuje da je svaki suposjednik ovlašten štiti suposjed putem suda od samovlasnog smetanja treće osobe, a od drugih suposjednika jedino ako su ga potpuno isključili od dotadašnjeg suposjeda ili su mu bitno ograničili dotadašnji način izvršavanja faktične vlasti.

5.4. Čl. 27. st. 1. ZVDSP-a propisuje da tko ima pravo na zaštitu posjeda, smije svoj posjed zaštititi za vrijeme trajanja rokova iz članka 21. stavak 3. toga Zakona i silom od onoga tko mu posjed samovlasno oduzme ili ga u posjedovanju uznemirava, ako je to nužno jer bi sudska pomoć stigla prekasno, a opasnost je neposredna, ali samo ako za zaštitu svoga posjeda ne primjeni silu veće jakosti nego li je primjerena okolnostima (dopuštena samopomoć).

6. Predmet postupka je smetanje posjeda stana na gornjoj etaži (katu) stambene zgrade, koji se sastoji od dnevnog boravka s kuhinjom, dvije spavaće sobe, kupaonice s WC-o i vanjske nenatkrivene terase i koji se nalazi na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, ZK odjel Zadar, k.o. Privlaka, zk.ul.br. 3297, zk.č.br. 6205/1, Sabunike površine 282 m², od čega dvorište površine 175 m² i stambena zgrada, stambena zgrada površine 107 m², ukupne površine 282 m², a čin smetanja posjeda je da je tuženik razbacao stvari tužiteljice i promijenio bravu na ulaznim vratima, zatvorio glavni kontrolni ventil za vodu koji se

nalazi u kupaonici stana na donjoj etaži (prizemlju) stambene zgrade na predmetnoj nekretnini koji je u posjedu tuženika čime je onemogućen dotok vode u stan na gornjoj etaži (kat), te iskopčao patronu osigurača za struju koja se nalazi u razvodnoj ploči na pročelju stambene zgrade na predmetnoj nekretnini s lijeve strane gledano od ulaza s glavne ulice.

7. Tuženik Denis Budak u stranačkom iskazu sa ročišta od 10. studenog 2025.g. je naveo da je ugovor o dosmrtnom uzdržavanju bio 2023. godine, otac da mu je tada prenio kat te kuće u Sabunikama dosmrtnim ugovorom, on da se tada uknjižio u zemljišne knjige i nakon tog ugovora da je promijenio bravu negdje pred zimu 2023., ili kasna jesen 2023. godine, a ugovor o dosmrtnom uzdržavanju je sklopljen između Ivana Budaka kao primatelja uzdržavanja i Denisa Budaka kao davatelja uzdržavanja 19.10.2023.g. potvrđen po javnoj bilježnici u Zagrebu Renati Kutija Kušpilić pod poslovnim brojem: OV-8845/2023 dana 20.10.2023.g., što potvrđuje navode tuženika, i tuženik u svom iskazu priznaje čin promjene brave na ulaznim vratima za gornju etažu na kući u Sabunikama, za koju promjenu brave je tužiteljica saznala 5. listopada 2024.g. prilikom posjeta kuće u Sabunikama, što ukazuje na pravovremenost tužbe koja je podnesena 20. listopada 2024.g. nadležnom sudu.

8. U pogledu posljednjeg mirnog posjeda stana na gornjoj etaži (katu) stambene zgrade, koji se sastoji od dnevnog boravka s kuhinjom, dvije spavaće sobe, kupaonice s WC-om i vanjske nenatkrivene terase i koji se nalazi na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, ZK odjel Zadar, k.o. Privlaka, zk.ul.br. 3297, zk.č.br. 6205/1, Sabunike površine 282 m², od čega dvorište površine 175 m² i stambena zgrada, stambena zgrada površine 107 m², ukupne površine 282 m², prvostupanjski sud smatra da bi se ipak radilo o suposjedu, a ne isključivom posjedu, a navedeno proizlazi iz više dokaza koji su izvedeni tijekom prvostupanjskog postupka, pa tako se ukazuje da prema darovnom ugovoru između Ivana Budaka kao darovatelja i Ljiljane Vrbički kao obdarenice od 20.05.2001.g. potvrđenom po javnoj bilježnici u Zagrebu Zinki Batušić-Šlogar iz Sesveta pod brojem OV-1710/2001 i OV-1711/2001 22. svibnja 2001., sukladno čl.1. darovatelj Ivan Budak daruje svojoj kćerki obdarenici Ljiljani Vrbički, koja prima to darovanje sa zahvalnošću, svoje nekretnine u Privlaci, Sabunike 104, u naravi gornji dio etaže kuće veličine 80m², terase cc 12m² sa dvorištem veličine 45m² upisane u katastar Općine Privlaka č.z. 1175/958, prema čl.2. obdarenica stupa u suposjed darovanih joj nekretnina iz članka 1. tog Ugovora u času zaključenja tog Ugovora, te prema čl.3. na nekretninama iz članka 1. tog Ugovora darovatelj zadržava pravo doživotnog uživanja, a na što obdarenica izričito pristaje potpisom tog Ugovora, dakle sam darovni ugovor od 20.05.2001.godine jasno propisuje i ugovara stanje suposjeda na toj gornjoj etaži kuće u Sabunikama, odnosno darovanih nekretnina, ovo je potvrdio i Ivan Budak, otac stranaka u svom iskazu danom u predmetu 14P-77/2024 na ročištu od 25. ožujka 2025.g. kada je naveo da su svi koristili cijelu kuću i da tužiteljica Ljiljana Vrbički nikad nije bila u samostalnom posjedu gornje etaže kuće, da tužiteljica ima tumor na hipofizi, pa da joj je radi zdravlja navodno preporučeno da bude što više na moru, pa je tako znalo biti da sama češće dolazi u predmetnu kuću, ali da ponavlja da su i svi oni ostali koristili gornju etažu kuće, pa tako da su kuću koristili njegova supruga, on, njegov sin, tužiteljica, njezin muž i njezina djeca, te da su svi koristili cijelu kuću, oni da imaju ključ od gornjeg kata, a obitelj tužiteljice da ima ključ od donjeg kata, to da je jedna obiteljska kuća koju da su svi koristili, te prema čl.5.3. ugovora o dosmrtnom uzdržavanju sklopljenog između Ivana Budaka kao primatelja

uzdržavanja i Denisa Budaka kao davatelja uzdržavanja od 19.10.2023.g. potvrđenom po javnoj bilježnici u Zagrebu Renati Kutija Kušpilić pod poslovnim brojem: OV-8845/2023 20.10.2023.g. primatelj uzdržavanja izričito izjavljuje da se suvlasnički dio nekretnine naveden u točki 1.2.1. stavku 1.2. članku 1. ovog Ugovora u naravi odnosi na prvi kat stambene zgrade izgrađene na nekretnini u skladu s dogovorom suvlasnika u izvršavanju posjeda na nekretnini.

9.O suposjedu govori i iskaz svjedokinje Sanje Soštarić dan u predmetu 14P-77/2024 na ročištu od 25.ožujka 2025.g. gdje je navela da su kumovi s tužiteljicom Ljiljanom Vrbički i to već generacijski, pa da su tako njezin svekar i svekrva krsni kumovi tužiteljice Ljiljane Vrbički, a Ljiljana Vrbički da je kuma njezinoj kćeri, da poznaje tuženika Denisa Budaka, ali da su odnosi loši od prošle godine 2024.g., odnosno da ih nema, već da je ignoriranje sa obje strane, svjedokinja je navela da zna da su svi imali ključeve od obje etaže, ne samo stranke, već i njihovi roditelji, a te ključeve da su imali kako bi tužiteljica Ljiljana Vrbički mogla sebi otvoriti vodu ili struju u prizemlju nakon što dođe na more, a tuženik je sebi prao robu na katu jer dole nije bilo perilice, a ona da ne zna je li sad postoji perilica u prizemlju, navode ove svjedokinje potvrđuju utvrđenja sa sudskog očevida 6.svibnja 2025.g. u dvorištu kuće gdje je pokazan vodovodni priključak te je vještak naveo da postoji priključak na koji postoji sekundarni priključak za objekt koji se nalazi sa južne strane spornog objekta, te je vještak fotografirao jedan i drugi šaht, nakon toga se pristupilo pregledu električnog priključka koji se nalazi sa bočne strane kuće te je vještak naveo da se radi o tri osigurača i jednom električnom priključku, a detaljnije objašnjenje bi trebalo tražiti od osobe koja bi bila navedene struke, potom se ušlo u kupatilo u donjoj etaži, te je tuženik pokazao sigurnosti ventil za cijelu kuću, prilikom zatvaranja sigurnosnog ventila cijeli objekt da ostaje bez vode, što je vještak Dražen Knežević struč.spec.ing.aedif. naveo u nalazu i mišljenju od 05.06.2025.g. da kao mjesto priključenja objekta na vodoopskrbni sustav zgrade utvrđuje se: Objekt je priključen od strane komunalne tvrtke kroz sa ugrađenim jednim (1) mjernim mjestom i služi kao takav za cjelinu, sekundarni razvod mreže za promatranu nekretninu nije utvrđen a što može dovesti da kroz zatvaranje glavnog kontrolnog ventila ugrađenog u donjem dijelu objekta (u kupatilu prizemlja po kazivanju tuženika) onemogućava opskrbu etažno višeg dijela nekretnine i da na pročelju je zatečena ugradna razvodna ploča sa vratima za zatvaranje i zaključavanje na ključ sa tri mjesta za postavu keramičkih osigurača patrone, ugrađeno na licu mjesta jedan (1) osigurač, iskapčanjem patrone osigurača onemogućena je opskrba cijelog objekta električnom energijom.

10. Svjedok Ranko Vrbički u iskazu danom u predmetu 14P-77/2024 na ročištu od 25.ožujka 2025.g. navodi da ključ od tog stana je imao tuženik Denis Budak, a oni da su imali ključ od prizemlja, radi otvaranja ventila za vodu u prizemlju, jer da je njima trebao ključ prizemlja, a tuženik Denis Budak je imao ključ gornjeg stana jer da su jedini drugima uvijek tako davali svoje ključeve, te je u daljnjem tijeku iskaza naveo i da je tuženik imao ključ gornjeg stana da bi mogao provjeriti je li sve u redu, ako oni nisu tu, da su se znali pojaviti žohari i slično, također i svjedokinja Pamela Periša kći tužiteljice je u iskazu danom pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu kao zamolbenim sudom na ročištu od 25.veljače 2026.g. navela da su njezini roditelji imali ključeve donje etaže, a tuženik Denis Budak je imao ključeve gornje etaže, jer da su oni ponekad dolazili na donju etažu, jer je dolje bio otvor za vodu, a tuženik Denis Budak je ponekad koristio veš mašinu na gornjoj etaži i to da je bilo u vrijeme

prije nego su se odnosi između stranaka narušili, a tužiteljica Ljiljana Vrbički je u iskazu danom pred ovim sudom na ročištu od 10. studenog 2025.g. navela da od 2001. godine je njoj otac darovao taj gornji kat, i od tada su tamo ona, suprug, djeca, te su im dolazili tu kumovi i prijatelji, taj kat oni da koriste kao obitelj i to isključivo ona, suprug, djeca i unuci, i to od trenutka darovanja 2001. godine, ona da je imala ključeve i od donjeg stana, a brat je imao ključeve i od ovog gornjeg, vjerojatno je i otac imao ključeve od gornjeg i donjeg stana, oni da su taj stan koristili uglavnom za ljetovanje od 6 do 8 mjeseca svake godine, a znali bi doći ona i suprug za Uskrs, dakle kraj takvih suglasnih iskaza stranaka i ključnih svjedoka u pogledu odlučnih činjenica, a to je tko je raspolagao ključevima stanova na gornjoj i donjoj etaži, kojima se ostvarivao posjed tih stanova, slijedi da su obje stranke raspolagale ključevima od donje i gornje etaže sporne kuće u Sabunikama što ukazuje na suposjed stranaka na cijeloj kući i na gornjoj i na donjoj etaži kuće i da je tuženik promjenom brave na gornjoj etaži po sklapanju ugovora o dosmrtnom uzdržavanju između Ivana Budaka kao primatelja uzdržavanja i Denisa Budaka kao davatelja uzdržavanja od 19.10.2023.g. potvrđenom po javnoj bilježnici u Zagrebu Renati Kutija Kušpilić pod poslovnim brojem: OV-8845/2023 dana 20.10.2023.g., koji čin promjene brave je tuženik priznao da je počinio, oduzeo suposjed gornje etaže tužiteljici, pa je tužbeni zahtjev po osnovi smetanja suposjeda usvojen, a odbijen po osnovi zaštite isključivog posjeda tužiteljice obzirom da ista nije bila jedina korisnica i posjednica ključeva gornje etaže, također tužbeni zahtjev je odbijen i za zatraženu posjedovnu zaštitu po osnovi isključenja vode i struje na gornjoj etaži jer je provedenim očevidom 6. svibnja 2025.g. uz građevinskog vještaka utvrđeno da na gornjoj etaži postoji dotok vode i električne energije, što je vidljivo na fotografiji sudskog očevida sa l.s.155 nalaza i mišljenja građevinskog vještaka, prema kojem manipulacijom slavine na umivaoniku u prostoru kupaonice da je vidljivo tečenje vode i na fotografiji sudskog očevida sa l.s.156 nalaza i mišljenja građevinskog vještaka gdje je utvrđeno da je unutar objekta u prostoru na katu da dan očevida rasvjeta u funkciji, pri čemu nema jasnog dokaza u prvostupanjskom postupku da je tuženik počinio ovaj čin smetanja posjeda, a također je utvrđeno da bi zatvaranjem sigurnosnog ventila u donjoj etaži i vađenjem osigurača za struju cijeli objekt ostao bez struje i vode, što bi ukazivalo da bi tuženik sam sebe ostavio bez struje i vode, što ipak nije vjerojatno.

11.Prema čl. 346. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 139/10 i 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16 u daljnjem tekstu OZ) radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim:1. ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili 2. ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti. Prvostupanjski sud smatra da prijedlog za donošenje privremene mjere nije osnovan, jer premda je predlagateljica osiguranja, tužiteljica učinili vjerojatnom svoju nenovčanu tražbinu kroz pruženu zaštitu suposjeda, nije učinili vjerojatnom opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, niti je ta mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

12.Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st.4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 dalje

ZPP) obzirom da je tužiteljica samo djelomično uspjela u parnici sa zahtjevom za zaštitom suposjeda, ali ne i u pogledu zaštite isključivog posjeda i pružanja posjedovne zaštite za isključenje struje i vode, te po osnovu prijedlog za određivanje privremene mjere.

13.Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Zadru, 27. svibnja 2026. godine

S u d a c
Marko Baraka

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda na nadležni Županijski sud, pismeno u tri istovjetna primjerka za sud i protivnu stranku.

DNA:

1.Tužiteljici po punomoćnici uz rješenja plaćanje sudske pristojbe na rješenje u iznosu od 26,54 Eur-a i na rješenje o odlučivanju prijedloga za određivanje privremen mjere 13,27 Eur-a

2.Tuženiku po punomoćnicima

Broj zapisa: **9-30888-a6c1e**

Kontrolni broj: **0567e-16585-65dd0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.